



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-06-29
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr P 1011-17

KLAGANDE

1. Urban Carlsson
Torebergsvägen 22
696 31 Askersund

2. Susanne Eriksson
Torebergsvägen 22
696 31 Askersund

3. Siri Karlsson
Torebergsvägen 22
696 31 Askersund

4. Barbro Lundqvist
Banvällsvägen 1
696 31 Askersund

5. Bertil Lundqvist
Banvällsvägen 1
696 31 Askersund

MOTPART

Askersunds kommun
696 82 Askersund

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Askersunds kommuns beslut den 27 februari 2017 i ärende nr 2015/177

SAKEN

Detaljplan för Sjukhuset 1, Askersunds kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 357906

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 80	måndag – fredag 08:00-16:00
		E-post: mmd.vanersborg@dom.se		

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Askersunds kommun (kommunen) beslutade den 27 februari 2017, § 7 KS-2015/177, att anta detaljplan för Sjukhuset 1. Syftet med planen är att möjliggöra ombyggnad av befintlig vårdcentral till ett vårdcentrum innehållande vårdcentral, familjecentral, äldreboende, korttidsboende m.m. inom fastigheten Sjukhuset 1. Planen syftar även till att säkerställa tillräckliga parkeringar och trafiksäkra lösningar för den utökade verksamheten.

YRKANDEN M.M.

Bertil Lundqvist, Barbro Lundqvist, Susanne Eriksson, Urban Carlsson och Siri Carlsson har överklagat kommunens beslut och, som det får förstås, yrkat att beslutet att anta detaljplanen ska upphävas. Till stöd för sin talan har de anfört i huvudsak följande.

Sjukhuset 1 gränsar söderut mot ett befintligt villaområde där inget hus är mer än två plan, vilket gör att det känns främmande att förslaget medger uppförande av en byggnad i tre plan som upptar ett helt kvarter. De anser att det skulle vara bättre med en byggnad i ett plan, likt Borgmästaregården. Då skulle många stora träd kunna sparas.

Detaljplanen innebär för dem som bor söder om Torebergsvägen en påtaglig försämring av ljusförhållandena om en byggnad högre än ett plan uppförs. Boendekvaliteten för dem söder och öster om fastigheten Sjukhuset 1 kommer försämrans genom att kvällssolen skymms och att insynen på deras fastigheter ökar.

De befarar ett minskat fastighetsvärde genom föreslagen byggnation.

För att öka trafiksäkerheten borde gång-/cykelvägen som löper parallellt med Torebergsvägen ha sin naturliga förlängning från Trafvenfältsvägen ända ner till gång-/cykelvägen som nu finns ner mot Banvallsvägen. Utformning på samma sätt skulle innebära en gräsremsa mellan bilväg och gång-/cykelbana.

I det svar de fått på sina senast inlämnade synpunkter skriver man att utökad samhällsservice väger tyngre än att bevara träd. Detta trots att forskning visar att människor mår bättre och håller sig friskare när de har träd och grönska i sin närmiljö. De anser att man bör ta största möjliga hänsyn till denna forskning vid uppförande av ett nytt vårdboende.

Deras förslag med tidigare synpunkter kvarstår således och de ber därför att detta nog läses än en gång, för att om möjligt tänka om. De vill att man tittar på alternativ byggplats/byggnad och ger själva förslag på olika platser.

DOMSKÄL

Av 13 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900, PBL) framgår att den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan endast ska pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Om myndigheten vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel, ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Beslutet ska inte upphävas om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet. Om kommunen har medgett det, får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Ändringar som har ringa betydelse får göras utan kommunens medgivande.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att kommunen inte medgett de ändringar som de klagande framfört önskemål om och domstolen bedömer att det inte rör sig om sådana ändringar av ringa betydelse som får göras utan kommunens medgivande. Utifrån vad de klagande anfört i övrigt anser domstolen att deras yrkande därför bör tolkas som ett yrkande om att beslutet att anta detaljplanen ska upphävas.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom utredningen i målet samt övervägt vad de klagande anfört i mark- och miljödomstolen. Domstolen bedömer att utökad samhällsservice är ett angeläget allmänt intresse. Domstolen bedömer vidare att ett genomförande av detaljplanen inte kommer att medföra betydande olägenhet för de

klagande och att det inte heller i övrigt framkommit skäl som gör att beslutet att anta detaljplanen borde upphävas. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV427)

Överklagande senast den 20 juli 2017.

Gunnar Bergelin

Rolf Dalbert

I domstolens avgörande har deltagit t.f. chefsrådmannen Gunnar Bergelin, ordförande, och tekniska rådet Rolf Dalbert. Föredragande har varit beredningsjuristen Marina Fagermoen.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.